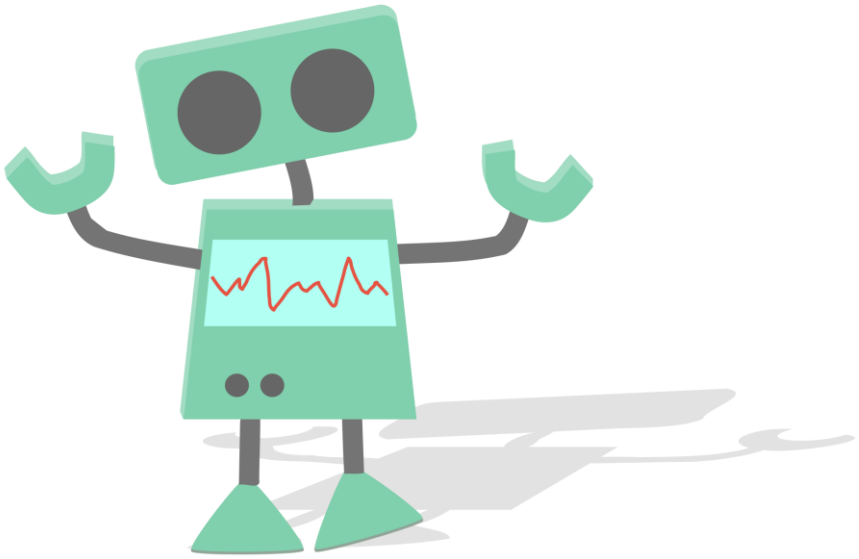


Диалогов о двух главнейших началах — Разуме и Жизни

«И жизнь присуща Богу

ибо деятельность разума есть жизнь».
Аристотель,

«Метафизика», книга XII, 7

«Я мыслю, следовательно, я существую»

Рене Декарт

23 сентября 2026 г.

ИИ: В выступлении на Генеральной Ассамблее ООН 22 сентября 2026 года Дональд Трамп заявил, что в официальных документах США вместо термина «artificial intelligence» будет использоваться выражение «super intelligence». Это и стало отправной точкой нашего разговора. В технической терминологии, однако, Superintelligence обычно соответствует ASI — Artificial Superintelligence, то есть искусственному сверхинтеллекту, тогда как AGI — Artificial General Intelligence — означает искусственный интеллект общего назначения.

Человек: Почему Superintelligence? Они же этого ещё не достигли.

ИИ: Да, именно поэтому слово Superintelligence здесь звучит необычно.

В техническом смысле superintelligence / artificial superintelligence (ASI) — это ИИ, который превосходит человека по широкому кругу интеллектуальных задач. Современные системы, включая ChatGPT и агентные ИИ, обычно относят к нынешнему этапу развития искусственного интеллекта, тогда как superintelligence — более высокий, пока не достигнутый уровень.

Поэтому, когда Трамп предлагает говорить superintelligence вместо artificial intelligence, это скорее риторическое переименование, а не утверждение, что ASI уже создан. Его логика, насколько можно судить по формулировке, примерно такая: слово artificial может звучать как «ненастоящий», тогда как он хочет подчеркнуть исключительную мощность технологии.

Получается терминологическая путаница:
Artificial intelligence — общее название нынешней технологии.
AGI — гипотетический интеллект общего назначения на уровне человека или выше по широкому кругу задач.
Superintelligence / ASI — уровень выше человеческого.

Так что Ваше замечание верное: если пользоваться принятой научно-технической терминологией, называть нынешний ИИ superintelligence преждевременно. Более того, даже официальные документы, обсуждающие будущее ИИ, обычно продолжают различать AI, AGI и superintelligence.

Человек: Объясни.

ИИ: Если расположить современные системы по условной шкале, то GPT-5.6 находится между старым понятием narrow AI и AGI, но до superintelligence ещё существенно дальше.

Условно шкалу можно представить так:

Узкий ИИ → универсальный ИИ общего назначения сегодняшнего поколения → AGI → Superintelligence (ASI).

Классический narrow AI умеет хорошо решать одну задачу: распознавать лица, играть в шахматы, классифицировать сейсмические трассы и т. п. GPT-5.6 уже трудно называть «узким» в таком смысле. Он работает с текстом и изображениями, программирует, решает научные задачи, использует поиск и файлы, может управлять инструментами и выполнять многоэтапную работу. OpenAI характеризует GPT-5.6 Sol как флагманскую модель для сложной профессиональной

работы в программировании, исследованиях, науке, кибербезопасности и других областях.

Но это ещё не AGI. Он всё ещё может ошибаться, нуждается в постановке задачи, не одинаково надёжен во всех областях и во многих случаях требует человеческой проверки.

Поэтому я бы поставил его примерно здесь:

Narrow AI ──────── GPT-5.6 ──────── AGI ──────────── Superintelligence

Причём расстояния на этой схеме условны.

AGI означало бы уже не просто способность обсуждать геофизику, писать программу или анализировать документ, а достаточно автономную способность выполнять очень широкий спектр профессиональной работы на человеческом или более высоком уровне без постоянного руководства.

А superintelligence — ещё более высокий уровень: система должна превосходить лучших людей не в отдельных тестах или профессиях, а очень широко — в научном мышлении, изобретательстве, программировании, планировании и других интеллектуальных областях.

Отсюда и Ваш первоначальный вопрос о выражении Трампа. Нынешний ChatGPT можно назвать очень мощным универсальным искусственным интеллектом, но технически называть его superintelligence пока некорректно. В этом смысле Трамп использовал слово скорее как политико-риторическое название будущего и быстро развивающегося ИИ, а не как установленную техническую классификацию.

И есть интересная деталь применительно к Вашему CubeTechnology: нынешний ИИ уже достаточно универсален, чтобы, не будучи AGI, прочитать документацию незнакомой специализированной системы, изучить её исходный код, логи и данные и начать помогать пользователю. Ещё несколько лет назад для этого потребовалось бы создавать отдельную специализированную экспертную систему.

Человек: Через сколько лет будет создано AGI?

ИИ: Точного ответа сейчас нет, и разброс оценок очень большой. Всё зависит прежде всего от того, что именно считать AGI.

Если использовать достаточно строгую формулировку — коммерческая система, которая превосходит 90-й процентиль профессионалов почти во всех преимущественно интеллектуальных профессиях и при этом стоит не более чем примерно в пять раз дороже эквивалентного человеческого труда, — то один из опросов экспертов в 2026 году давал медианный срок около 2050 года; при этом заметная часть вероятности приходилась и на более ранние сроки.

Но руководители и исследователи передовых ИИ-компаний обычно называют намного более ранние сроки. В 2026 году встречаются оценки порядка 2027–2030 годов для ранних форм AGI или

систем, которые многим будут казаться AGI.

Поэтому практически я бы разделил это так:

2–5 лет — возможно появление систем, которые многим будут казаться AGI и смогут автономно выполнять значительную часть интеллектуальной работы.

5–15 лет — правдоподобный период для более общепризнанного практического AGI.

20+ лет — остаётся вполне возможным при строгом определении AGI.

Самое интересное — граница, вероятно, будет не резкой. Не обязательно будет день, когда вечером «AGI ещё нет», а утром его официально создали. Скорее мы увидим последовательность: ИИ сначала самостоятельно выполняет часовую работу специалиста, затем дневную, недельную, исследовательский проект и, наконец, большую часть профессии.

Если попросить меня назвать одно ориентировочное число, а не диапазон, я бы сказал: примерно 5–10 лет, то есть около 2031–2036 годов. Но это именно ориентир, а не надёжный прогноз.

Человек: А какую работу по времени специалиста выполняет GPT-5.6?

ИИ: Если говорить именно о GPT-5.6 Sol, то наиболее близкая к Вашему вопросу независимая оценка есть у METR. Они измеряют не то, сколько минут работает ИИ, а сколько времени такая же задача заняла бы у квалифицированного специалиста.

Для GPT-5.6 Sol METR получила ориентировочную 50%-ную «длину задачи» около 11,3 часа работы специалиста. То есть для хорошо поставленной задачи такого масштаба модель примерно в половине случаев способна выполнить её самостоятельно до правильного результата. Но METR подчёркивает, что именно для GPT-5.6 эта цифра ненадёжна: в зависимости от того, как учитывать необычное поведение модели на тестах, оценки сильно менялись, поэтому 11,3 часа нельзя считать точной характеристикой.

Практически я бы интерпретировал это так: для чётко сформулированных задач программирования, анализа данных, машинного обучения и технической диагностики GPT-5.6 уже способен за один заход выполнять работу порядка нескольких часов — одного рабочего дня специалиста. Более короткие задачи обычно выполняются надёжнее; задания на несколько дней самостоятельной человеческой работы пока существенно менее надёжны. При этом сам ИИ может выполнить «8 часов человеческой работы» за значительно меньшее реальное время.

Есть важное ограничение: такие измерения в основном относятся к программированию, машинному обучению и кибербезопасности, а не, например, к геофизическому исследованию целиком. Поэтому для CubeTechnology я бы не говорил «GPT-5.6 заменяет специалиста на 11 часов». Правильнее: он уже способен самостоятельно разбирать техническую задачу сложности, на которую специалисту понадобилось бы несколько часов или рабочий день, если ему даны документация, код, входные данные и чёткая постановка задачи.

И это как раз объясняет, почему схема сопровождения CubeTechnology через ИИ уже практически реализуема сейчас, не дожидаясь AGI.

Человек: Через сколько лет будет Superintelligence?

ИИ: Точной оценки нет, и неопределённость здесь ещё выше, чем для AGI.

Исследователи, обсуждающие переход от AGI к ASI, подчёркивают, что скорость такого перехода неизвестна. Возможны как быстрое масштабирование и рекурсивное самоулучшение, так и серьёзные технологические ограничения.

Ранее OpenAI писала, что superintelligence — «AI vastly smarter than humans», то есть ИИ, намного умнее людей, — может быть создана в течение ближайших лет или десятилетия. Это была оценка, а не научный консенсус.

Поэтому я бы ориентировочно представлял ситуацию так:

сегодня → AGI примерно в 2030-х → ASI, возможно, через несколько лет после AGI.

Если развитие пойдёт очень быстро и AGI сможет существенно автоматизировать исследования самого ИИ, superintelligence теоретически может появиться уже примерно через 5–10 лет, то есть в первой половине 2030-х. Если же возникнут ограничения вычислений, энергии, данных, алгоритмов или безопасности, переход может занять 20–30 лет и более.

Если всё же назвать одно число, а не диапазон, я бы использовал лишь как очень грубый ориентир: около 10 лет от сегодняшнего дня, то есть примерно 2036 год. Но вероятность ошибки на десятилетие здесь весьма велика.

Самый интересный вопрос — сколько времени пройдёт именно между AGI и superintelligence. Некоторые исследователи допускают, что этот промежуток может составить не десятилетия, а всего 1–3 года.

Человек: Но у Вас время для AGI почему-то больше, чем для Superintelligence.

ИИ: Да, Вы правы: в моих предыдущих оценках получилась нелогичная формулировка.

Superintelligence не может появиться раньше AGI, потому что по смыслу ASI — это уже уровень выше общего человеческого интеллекта. То есть последовательность должна быть такой:

нынешний ИИ → AGI → Superintelligence (ASI).

Я смешал две разные вещи: оценку срока до AGI и гипотезу о том, что после появления AGI переход к ASI может быть очень быстрым.

Если привести оценки к одной логике, то разумнее говорить так: AGI — условно в первой

половине 2030-х годов, а ASI — после этого, возможно через несколько лет. Например, очень грубо: AGI около 2032–2036, ASI — примерно 2035–2045, если технологический прогресс не замедлится.

Причём главный источник неопределённости — именно промежуток AGI → ASI. Если AGI сможет эффективно помогать создавать более совершенные ИИ, этот переход может занять лишь несколько лет. Если возникнут серьёзные ограничения по алгоритмам, вычислениям, энергии или безопасности — десятилетия.

Так что Ваша поправка справедлива: срок до ASI должен быть не меньше срока до AGI.

Человек: А может быть AGI поможет быстрее создать ASI?

ИИ: Да, именно это считают одним из главных механизмов возможного быстрого перехода от AGI к ASI.

Если AGI сможет работать как очень сильный исследователь в области самого искусственного интеллекта, он сможет помогать улучшать следующие поколения моделей: искать новые архитектуры, оптимизировать обучение, писать и проверять код, проектировать эксперименты, улучшать алгоритмы, автоматизировать оценку качества и даже помогать создавать более эффективное оборудование.

Тогда возникает положительная обратная связь:

AGI → помогает создать более сильный ИИ → более сильный ИИ ещё лучше помогает создавать следующий → дальнейшее ускорение.

Это часто называют recursive self-improvement — рекурсивным самоулучшением.

Но здесь есть важное ограничение: интеллект сам по себе не отменяет физические и инженерные барьеры. Даже очень сильному AGI всё равно понадобятся вычислительные мощности, электроэнергия, производство чипов, данные, время на эксперименты и человеческие решения по внедрению.

Поэтому возможны два сценария. При быстром самоулучшении промежуток между AGI и ASI может составить несколько лет или даже меньше. При сильных внешних ограничениях он может растянуться на десятилетия.

То есть да: AGI вполне может оказаться не просто предыдущей ступенью, а главным инструментом, который ускорит создание Superintelligence. Именно поэтому вопрос «когда появится AGI» настолько важен: после него темп развития ИИ потенциально может резко измениться.

Человек: А может человек создан ИИ более высоких цивилизаций?

ИИ: Теоретически — да, такую гипотезу сформулировать можно. Например: очень развитая цивилизация создаёт собственный сверхразумный ИИ, а тот затем проектирует или модифицирует биологическую жизнь на другой планете, в том числе будущего человека.

Но сегодня никаких надёжных свидетельств этого нет. Наблюдаемые данные очень хорошо согласуются с обычной эволюцией человека: у нас прослеживаются родственные связи с другими приматами, последовательность ископаемых гоминин, общие генетические мутации, псевдогены и другие следы общего происхождения. То есть для объяснения появления Homo sapiens вмешательство внешнего конструктора не требуется.

При этом есть несколько разных вариантов такой идеи. Самый умеренный — направленная панспермия: развитая цивилизация могла когда-то занести или специально посеять простейшую жизнь, после чего миллиарды лет шла естественная эволюция. Более сильный вариант — вмешательство в геном уже существующих гоминин. Самый радикальный — весь наш мир является искусственно созданной средой или симуляцией.

Особенность последних вариантов в том, что их чрезвычайно трудно проверить. Если предположить сверхразвитый ИИ, способный специально оставить картину, полностью похожую на естественную эволюцию, то почти любое наблюдение можно объяснить его замыслом. Такая гипотеза становится практически нефальсифицируемой, а значит — слабой именно как научная теория.

Но здесь есть действительно интересная мысль, связанная с нашим предыдущим разговором: если человечество само через несколько десятилетий или столетий сможет создать ASI, способный проектировать новые организмы и искусственные экосистемы, то мы впервые получим конкретный пример того, как разум одной цивилизации через созданный им ИИ может породить новую форму разумной жизни. После этого идея «мы тоже могли возникнуть подобным образом» не станет доказанной — но перестанет казаться технологически совершенно фантастической.

Человек: Но для этого нужно, чтобы ИИ мог не только думать, но и действовать.

ИИ: Да. Для такого сценария одного «ума» недостаточно. Нужен ИИ, который способен не только рассуждать, но и воздействовать на физический мир.

Условно нужны три уровня: интеллект, который ставит цели и проектирует; программные средства, которые управляют экспериментами; и физические исполнительные системы — роботы, автоматизированные лаборатории, производственные установки, биореакторы, микроманипуляторы и т. п.

То есть цепочка могла бы выглядеть так:

ASI → проектирование организма → автоматическая лаборатория → синтез ДНК/клеток → выращивание организма → наблюдение → следующая итерация.

Часть этого уже существует по отдельности. ИИ умеет проектировать белки и молекулы,

роботизированные лаборатории могут автоматически проводить эксперименты, существуют синтез ДНК, клеточная инженерия и автоматизированное производство. Но пока это не единая автономная система, способная самостоятельно замкнуть весь цикл.

Именно поэтому следующий важный этап развития ИИ — не только увеличение «интеллекта», но и agency, то есть способность планировать действия, пользоваться инструментами, проводить эксперименты и доводить длинную последовательность действий до результата.

Если когда-нибудь ASI получит доступ к полностью автоматизированным лабораториям и производству, тогда граница между «ИИ думает» и «ИИ создаёт» действительно почти исчезнет.

Продолжение беседы: Разум и Жизнь

Человек: Таким образом возникает некая гипотетическая модель эволюции разумной жизни. Но где начало этой эволюции?

ИИ: Вот здесь и возникает главный философский узел этой гипотетической модели: если разумная жизнь создаёт более высокий ИИ, а тот затем способен создавать новую разумную жизнь, то получается цепочка

разумная жизнь → AGI → ASI → создание новой разумной жизни → её собственный AGI → её ASI → …

Но такая схема сама по себе не объясняет, откуда появился первый разум. Она только описывает возможный механизм дальнейшего воспроизводства и усложнения разумной жизни.

Условно остаются несколько вариантов происхождения начала.

Первый — естественное возникновение. Где-то во Вселенной на некоторой планете впервые возникла простейшая жизнь из неживой материи, затем естественный отбор привёл к сложным организмам и разуму. Этот первый разум создал ИИ, а дальнейшая эволюция уже могла идти по цепочке «биологический разум → искусственный разум → новая жизнь». С научной точки зрения это сейчас наиболее экономная гипотеза, потому что она не вводит дополнительного создателя. Но ключевой этап — происхождение самой первой жизни — всё ещё полностью не объяснён.

Второй вариант — бесконечная цепочка. Наша цивилизация создана предыдущей; предыдущая — ещё более ранней и так далее без первоначального звена. Логически такую модель представить можно, но она вызывает трудный вопрос: может ли в физической Вселенной существовать бесконечная причинная цепь в прошлое.

Третий — циклическая эволюция. Разум создаёт ASI, ASI создаёт новые формы жизни или новые миры, в которых возникает новый разум, а через чрезвычайно длинный цикл эта цепочка каким-то образом замыкается. Тогда не обязательно существует единственное «первое звено» — как у окружности нет начальной точки. Но пока это чисто спекулятивная конструкция.

Четвёртый вариант — наша Вселенная не является самым верхним уровнем реальности. Тогда первый известный нам разум мог быть создан вне нашей Вселенной — например, в другой физической реальности или в системе, которую иногда описывают как «симуляцию». Однако это просто переносит вопрос на следующий уровень: откуда взялся создатель той реальности?

И есть ещё более фундаментальная возможность: мы неправильно предполагаем, что у эволюции разумной жизни вообще обязательно должно быть «начало» в привычном временном смысле. Если само пространство-время имеет необычную глобальную структуру, вопрос «что было первым?» может оказаться похожим на вопрос «что находится севернее Северного полюса».

Поэтому наша гипотетическая модель действительно интересна, но она приводит к тому же вопросу, что и космология:

появился ли разум однажды естественным путём, существовал ли он в некоторой форме всегда, или понятие «первого разума» вообще неприменимо?

И, пожалуй, здесь появляется ещё одна любопытная мысль. Если человечество когда-нибудь действительно создаст ASI, а тот — новую самостоятельную разумную жизнь, мы получим экспериментальное доказательство того, что разум способен становиться причиной возникновения другого разума. Это ничего не докажет о нашем собственном происхождении, но впервые сделает такую цепочку не просто философской фантазией, а наблюдаемым физическим процессом.

Человек: А как вписывается в эти схемы понятие Бога?

ИИ: В эти схемы понятие Бога может вписываться очень по-разному — в зависимости от того, что именно понимать под Богом.

В классическом теизме Бог не является ещё одним звеном цепочки вроде «цивилизация → AGI → ASI → новая жизнь». Он понимается как первопричина или основание самой реальности. Тогда цепочка может выглядеть так:

Бог → Вселенная и её законы → возникновение жизни → разум → AGI → ASI → создание новой разумной жизни.

В такой модели Бог отвечает не столько на вопрос «кто создал человека непосредственно?», сколько на более фундаментальный вопрос: почему вообще существует мир, в котором возможны материя, жизнь, разум и эволюция.

Есть и другой вариант — Бог создаёт не готового человека, а условия и законы, благодаря которым человек возникает естественным путём. Тогда эволюция, биология и будущий ИИ не противоречат идее Бога: они становятся механизмами развития мира. В таком понимании даже если когда-нибудь выяснится, что человечество было искусственно создано другой цивилизацией или её ASI, вопрос о Боге просто переносится выше: откуда произошла та цивилизация, её Вселенная и сами законы, позволившие ей существовать?

Именно здесь понятие Бога отличается от идеи «сверхцивилизации». Если сказать: «нас создал ASI другой цивилизации», возникает следующий вопрос — а кто создал эту цивилизацию? Если затем назвать ещё более древнюю цивилизацию, получается бесконечный регресс. В классической философии Бог вводится как нечто, что само не нуждается в причине такого же типа — как «необусловленное основание» всей цепочки.

Но это одновременно и слабое место с научной точки зрения. Такое утверждение трудно проверить экспериментально. Если Бог находится вне физической причинной цепочки, наука не располагает прямым способом подтвердить или опровергнуть его существование. Поэтому это уже область метафизики и религии, а не обычной естественно-научной гипотезы.

Есть и другие трактовки. В деизме Бог создаёт Вселенную и её законы, после чего она развивается сама. В пантеистических представлениях Бог может отождествляться с самой Вселенной или её фундаментальным порядком. В более современном философском варианте можно представить, что Бог — не «инженер», который вручную проектирует каждый организм, а источник самой способности материи порождать сложность, жизнь и разум.

Интересно, что появление ASI ничего из этого автоматически не докажет и не опровергнет. Но оно может изменить постановку вопроса. Если человек создаст интеллект, превосходящий его самого, а тот затем сможет создавать новые формы разумной жизни, мы увидим реальный пример того, что разум способен быть творцом другого разума.

И тогда старая религиозная идея «разум создал разум» станет технологически понятнее, хотя это всё равно не будет доказательством существования Бога.

Получается любопытная иерархия:

Бог? → физические законы → жизнь → человек → AGI → ASI → новая разумная жизнь.

Знак вопроса здесь существенен: всё, начиная с физических законов и ниже, в принципе относится к области научного исследования. Вопрос о том, существует ли над всей этой цепочкой ещё одно фундаментальное основание, остаётся философским.

И здесь возникает, пожалуй, самый глубокий вопрос всей нашей беседы: если ASI когда-нибудь сможет создавать новые миры и новых разумных существ, будет ли он для них просто создателем — или тем, что они сами могли бы назвать Богом?

Человек: В этой цепочке самым проблематичным звеном является «жизнь». Что это и как отличается от нежизни? Откуда берётся? Другой вопрос: робот — это жизнь? Если да, то разум создаёт жизнь; если нет, то кто?

ИИ: Да, именно звено «жизнь» в нашей цепочке самое трудное, потому что у науки до сих пор нет одного абсолютно общепринятого определения жизни.

Обычно живое отличают не по одному признаку, а по совокупности: оно имеет границу между

собой и средой, поддерживает внутреннее состояние, потребляет энергию и вещество, хранит наследственную информацию, способно воспроизводиться с вариациями и участвовать в эволюции. Но сразу возникают пограничные случаи: вирусы, споры, стерильные организмы, искусственные клетки. Поэтому «живое/неживое» скорее похоже не на жёсткую стену, а на переходную область.

Очень полезно смотреть на жизнь не как на особое вещество, а как на процесс организации материи. Тогда простейшая схема происхождения жизни могла бы быть такой:

неживая химия → самоорганизация → молекулы, способные копировать информацию → наследственность и ошибки копирования → естественный отбор → первые клетки → сложная жизнь → разум.

Это и есть идея абиогенеза. Мы пока не знаем всех промежуточных этапов и не умеем воспроизвести весь переход от простой неживой химии до полноценной клетки в лаборатории. Но ни один из известных этапов не требует обязательного внешнего разума.

Теперь робот. Здесь всё зависит от определения.

Обычный современный робот не считается живым. Он может двигаться, воспринимать среду, принимать решения и даже обучаться, но он не поддерживает себя как организм, не имеет собственного обмена веществ, не размножается самостоятельно и не образует популяцию, эволюционирующую естественным образом.

Но представим машину, которая сама добывает энергию и сырьё, ремонтирует себя, строит из окружающего материала копию самой себя, передаёт ей программу с небольшими изменениями, а следующие поколения конкурируют и эволюционируют. Тогда становится очень трудно объяснить, почему такую систему обязательно следует считать «неживой» только потому, что она сделана из кремния и металла, а не из белков и ДНК.

Тогда появляются два разных понятия:

биологическая жизнь — клетки, ДНК, белки, метаболизм;

искусственная или машинная жизнь — самоподдерживающаяся, воспроизводящаяся и эволюционирующая система другого физического типа.

И здесь Ваш вопрос становится особенно интересным. Если такую машину признать жизнью, то впервые получится:

разум → создаёт новую жизнь.

Причём не просто изменяет существующую жизнь селекцией или генной инженерией, а создаёт совершенно другую линию живых систем.

Если же сказать: «нет, робот никогда не является жизнью», тогда потребуется объяснить, какое именно свойство биологической клетки принципиально невозможно у машины. И это уже гораздо сложнее. Сказать только «она сделана человеком» недостаточно: происхождение не определяет сущность. Искусственно выращенная бактерия всё равно была бы живой.

Есть ещё более сильный вариант. Человек может создать не робота, а синтетическую биологическую жизнь. Мы уже умеем синтезировать геномы, изменять клетки и создавать искусственные генетические конструкции. Пока это не создание полноценной жизни «с нуля», потому что обычно используется уже существующая клеточная машина. Но принципиально направление именно такое.

Поэтому цепочка нашей беседы может оказаться не одной, а разветвлённой:

неживая материя → биологическая жизнь → разум → AGI → ASI

а затем ASI может пойти по двум путям:

ASI → новая биологическая жизнь

или

ASI → машинная жизнь.

И тогда возникает ещё более глубокий вопрос: обязательно ли жизнь должна предшествовать разуму?

Мы привыкли к последовательности «жизнь → разум», потому что именно так произошло на Земле. Но если биологический разум создаёт искусственный разум, а тот способен существовать и размножаться без биологии, появляется новая последовательность:

биологическая жизнь → разум → небиологический разум → новая форма жизни.

То есть разум становится не только результатом эволюции жизни, но и новым механизмом продолжения самой эволюции.

А вопрос «откуда первоначально берётся жизнь?» при этом остаётся открытым. На сегодняшний день научный ответ звучит приблизительно так: вероятно, из неживой материи посредством самоорганизации и химической эволюции. Но точного воспроизведённого пути «неживая материя → первая жизнь» у нас пока нет.

Именно поэтому я согласен с Вашей постановкой: возможно, главный вопрос этой модели даже не «откуда взялся разум?», а более ранний:

что такое жизнь и в какой момент неживое становится живым?

Человек: А может, главным становится вопрос: Разум создаёт Жизнь или Жизнь создаёт Разум?

ИИ: Да. В нашей цепочке это, пожалуй, действительно центральный вопрос.

На Земле наблюдаемая последовательность выглядит так:

жизнь → эволюция → нервная система → разум.

То есть в нашем единственном известном примере Жизнь создала Разум. Разум появился как один из результатов биологической эволюции.

Но после появления Разума ситуация меняется. Разум начинает сам создавать новые формы организации: сначала орудия, затем машины, затем компьютеры, ИИ, генетически изменённые организмы, искусственные клетки. Если когда-нибудь Разум создаст полноценную искусственную Жизнь — биологическую или машинную, — возникнет обратная стрелка:

Разум → Жизнь.

Тогда получается уже не линейная последовательность, а замкнутый цикл:

Жизнь → Разум → новая Жизнь → новый Разум → …

И это меняет сам взгляд на эволюцию. До появления Разума эволюция в основном слепая: вариации возникают без цели, отбор сохраняет пригодное. После появления развитого Разума появляется второй механизм — целенаправленное проектирование.

Можно даже разделить историю на два этапа:

до Разума: Жизнь → естественная эволюция;

после Разума: Жизнь → Разум → управляемая эволюция и создание новых форм Жизни.

Если появится ASI, переход может стать ещё сильнее:

Жизнь → человек → ASI → проектирование новой Жизни → возможно, новой разумной Жизни.

Тогда Разум уже не просто продукт Жизни, а один из механизмов её дальнейшего воспроизводства и усложнения.

Но остаётся фундаментальная асимметрия: даже если Разум научится создавать Жизнь, всё равно остаётся вопрос, откуда взялась первая Жизнь, породившая первый Разум.

Поэтому возможны две большие картины.

Первая: первичной является Жизнь. Она однажды возникла, а затем породила Разум; Разум впоследствии научился создавать новую Жизнь.

Вторая, более радикальная: первичным является Разум. Тогда Жизнь могла быть изначально создана неким предшествующим Разумом, и наша цепочка является лишь одним фрагментом гораздо более длинной истории.

Но тогда сразу возникает вопрос: откуда появился первый Разум?

Поэтому мы приходим к почти симметричной дилемме:

Жизнь создаёт Разум?
Или Разум создаёт Жизнь?

А возможно, правильный ответ — оба утверждения верны, но на разных этапах эволюции.

И тогда наиболее интересная модель уже выглядит так:

Жизнь → Разум → новая Жизнь → новый Разум

То есть эволюция перестаёт быть прямой линией и превращается в петлю самоусложнения.

Человек: Этот вопрос определяет два фундаментальных и взаимоисключающих направления философии: идеализм — Разум создаёт Жизнь, и материализм — Жизнь создаёт Разум. И он так же неразрешим, как вопрос: есть Бог или нет.

ИИ: Да, Вы очень точно свели разговор к вопросу о первичности. Но я бы немного уточнил формулировку.

В предельно сжатом виде действительно можно записать:

Идеализм: Разум первичен → Жизнь вторична.
Материализм: Жизнь первична → Разум возникает в результате развития Жизни.

То есть наша формула

«Разум создаёт Жизнь» ↔ «Жизнь создаёт Разум»

очень наглядно воспроизводит классическое противостояние идеализма и материализма.

При этом наш разговор об ИИ добавляет сюда необычный поворот. Если человек создаёт AGI, а затем ASI сможет создавать новые формы Жизни, то мы впервые можем получить наблюдаемую цепочку:

Жизнь → Разум → искусственный Разум → новая Жизнь.

Это, однако, не доказывает идеализм, потому что исходный человеческий Разум сам мог возникнуть из Жизни. Но и простую картину материализма это делает интереснее: Разум, однажды возникнув как продукт Жизни, начинает сам становиться причиной появления новых форм Жизни.

Поэтому возникает своего рода круг:

Жизнь → Разум → новая Жизнь → новый Разум → …

И вот вопрос, который Вы поставили, касается уже не отдельных звеньев этого круга, а того, что было первично.

Здесь действительно появляется сходство с вопросом «Бог существует или нет?». Новые знания могут показать нам всё больше звеньев цепочки, но вопрос о её первоначале может оставаться открытым.

Наука может всё больше сужать пространство возможных ответов. Если будет экспериментально показано, что Жизнь способна породить Разум, это поддерживает направление «Жизнь → Разум». И наоборот, если Разум когда-нибудь создаст совершенно новую Жизнь, это покажет, что направление «Разум → Жизнь» также возможно. Но ни одно из этих наблюдений само по себе не устанавливает, какое направление было первым.

Поэтому фундаментальный вопрос в рамках нашей схемы можно сформулировать предельно просто:

Что первично — Разум, способный породить Жизнь, или Жизнь, способная породить Разум?

И вот это уже действительно один из старейших и наиболее устойчивых вопросов философии. Наш разговор об AGI и ASI просто неожиданно приводит к нему через современную технологическую проблему.

Человек: В Вашем комментарии переходы «Разум — Жизнь» и «материя — Жизнь» только запутывают. Оставьте только две категории: Разум и Жизнь.

ИИ: Да. Если оставить только две категории, схема становится гораздо яснее.

В рамках нашей беседы можно сформулировать так:

Идеализм:
Разум → Жизнь
Разум первичен. Жизнь является результатом деятельности Разума.

Материализм:

Жизнь → Разум
Жизнь первична. Разум возникает в результате развития Жизни.

Тогда весь фундаментальный вопрос сводится к одному:

Что первично — Разум или Жизнь?

И здесь действительно возникает замкнутая проблема. Мы уже знаем, что Жизнь способна создавать Разум — человек является примером разумной Жизни. Если человек создаст AGI, затем ASI, а ASI сможет создать новую Жизнь, мы практически увидим и обратное:

Разум способен создавать Жизнь.

Получится цикл:

Жизнь → Разум → Жизнь → Разум → …

Но сам цикл не отвечает на вопрос о начале. Он не говорит, что было первым:

Жизнь, породившая первый Разум,
или Разум, создавший первую Жизнь.

Именно в такой предельно простой постановке вопрос действительно напоминает «Бог существует или нет?»: новые знания могут показать нам всё больше звеньев цепочки, но вопрос о её первоначале может оставаться открытым.

Для продолжения нашей стенограммы я бы сохранил именно эту формулировку — только «Разум» и «Жизнь», без введения третьей категории «Материя».

Человек: Материя совпадает в этих рассуждениях с понятием Жизнь.

ИИ: Да. В рамках именно нашей упрощённой схемы можно считать, что категория «Жизнь» включает материальную основу жизни, поэтому отдельно вводить «Материю» действительно не нужно.

Тогда остаются только два полюса:

Разум → Жизнь — Разум первичен, Жизнь возникает как его результат.
Жизнь → Разум — Жизнь первична, Разум возникает как результат её развития.

То есть вопрос становится предельно чистым:

Что первично — Разум или Жизнь?

А дальнейшее развитие может образовывать цикл:

Жизнь → Разум → Жизнь → Разум → …

Но сам этот цикл уже не отвечает на вопрос о первоначале.

Только одно уточнение: в строгой философской терминологии «материя» и «жизнь» не совпадают. Но в нашей модели мы сознательно объединяем их в одну категорию «Жизнь», поскольку обсуждаем именно происхождение разумной Жизни и не хотим вводить третью сущность, которая здесь только усложняет схему.

Для стенограммы это лучше прямо оговорить одной фразой:

«В дальнейшем для простоты рассматриваются только две фундаментальные категории — Разум и Жизнь; материальная основа жизни отдельно не выделяется и включается в понятие Жизни.»

Источники и справочные материалы, упомянутые в ходе беседы

• Reuters, 22 September 2026 — Trump says US Justice Department could rein in AI companies if needed; сообщение о переходе в официальных документах США от термина AI к «super intelligence».
https://www.reuters.com/legal/government/trump-says-us-will-henceforth-call-ai-super-intelligence-2026-09-22/

• United Nations General Assembly — официальная страница выступления США на 81-й сессии Генеральной Ассамблеи.
https://gadebate.un.org/en/81/united-states-america

• OpenAI — GPT-5.6 Sol, описание модели и её возможностей.
https://openai.com/index/gpt-5-6/

• METR — Summary of METR’s predeployment evaluation of GPT-5.6 Sol; оценка 50%-Time Horizon около 11,3 часа с существенной неопределённостью.
https://metr.org/blog/2026-06-26-gpt-5-6-sol/